



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

31 июля 2015 года

г. Вологда

Дело № А13-13556/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2015 года.
В полном объеме постановление изготовлено 31 июля 2015 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Виноградова О.Н., судей Козловой С.В. и Шумиловой Л.Ф. при ведении протокола секретарем судебного заседания Смирновой Е.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Изорулон» представителя Мулевской У.Н. по доверенности от 27.04.2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам суда первой инстанции дело № А13-13556/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Изорулон» о признании общества с ограниченной ответственностью «Автотрейд» несостоятельным (банкротом) с применением процедуры банкротства отсутствующего должника,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Изорулон» (место нахождения: 301160, Тульская обл., Дубенский р-н, пос. Дубна, ул. Первомайская, д. 2; ОГРН 1097154008742, ИНН 7125500393; далее – ООО «Изорулон») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Автотрейд» (место нахождения: г. Вологда, пр. Говоровский, 6А, пом. 10, ИНН 5905278266, ОГРН 1105905003016; далее – Общество, должник).

Определением суда от 27.10.2014 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

Решением от 11.12.2014 заявление ООО «Изорулон» признано обоснованным, в отношении Общества введено конкурсное производство с применением упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника; конкурсным управляющим утвержден Балабин Михаил Анатольевич.

Единственный участник Общества Павлов Константин Игоревич с решением суда не согласился, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в апелляционной жалобе просил его отменить и отказать ООО «Изорулон» в удовлетворении заявленных требований. По мнению апеллянта, судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права, поскольку дело рассмотрено без его привлечения, тогда как он является единственным участником Общества.

В силу части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) независимо от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции нарушен пункт 2 части 4 статьи 270 АПК РФ.

Согласно статье 121 данного Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или проведения процессуального действия.

Суд может рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, только при условии их надлежащего извещения (часть 5 статья 156 указанного Кодекса).

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», приступая к судебному разбирательству, суду надлежит установить, извещены ли с соблюдением требований закона неявившиеся лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) представители собственника имущества должника – унитарного предприятия, а также учредителей (участников) должника в ходе конкурсного производства обладают правами лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к основным участвующим в деле о банкротстве лицам (далее – основные участники дела о банкротстве), которые также признаются непосредственными участниками всех обособленных споров в судах всех инстанций, относятся: должник (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления, а гражданин-должник - во всех процедурах банкротства), арбитражный управляющий, представитель собрания (комитета) кредиторов (при наличии у суда информации о его избрании), представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника (в процедурах внешнего управления и конкурсного производства) (при наличии у суда информации о его избрании). В связи с этим следует, в частности, иметь в виду, что о времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий по делу о банкротстве подлежат обязательному извещению в порядке, установленном главой 12 АПК РФ, только основные участники дела о банкротстве, а в отношении судебных заседаний или процессуальных действий в

рамках обособленного спора - также и иные непосредственные участники данного обособленного спора.

Из представленной суду апелляционной инстанции выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Общества по состоянию на 21.10.2014, а также из договора купли-продажи доли в уставном капитале от 24.09.2014 усматривается, что Павлов К.И. является единственным участником должника.

Доказательств его извещения о времени и месте рассмотрения настоящего спора о признании Общества несостоятельным (банкротом) в материалах дела не содержится.

Таким образом, настоящий спор рассмотрен в отсутствие Павлова К.И., не извещенного о времени и месте судебного заседания.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ определением от 24.03.2015 перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В настоящем судебном заседании представитель ООО «Изорулон» поддержал заявленные требования о признании Общества несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу, арбитражный суд апелляционной инстанции считает заявление ООО «Изорулон» обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается арбитражным судом в случаях установления признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 данного Закона, и при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о банкротстве признаками банкротства юридического лица являются его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.09.2013 по делу №А65-14264/2013 с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «МИРАМИР» в пользу ООО «Изорулон» взыскано 1 499 798 руб. 70 коп., в том числе: 1 250 000 руб. - основной долг, 182 473 руб. 96 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 40 000 руб. - расходы на оплату услуг представителя, 27 324 руб. 74 коп. - расходы

по оплате государственной пошлины. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.11.2014 по делу № А65-14264/2013 произведено процессуальное правопреемство общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «МИРАМИР» на Общество. Доказательств погашения задолженности в материалах дела не имеется и в суд не представлено. Заявителем представлен подлинник исполнительного листа по делу №А65-14264/2013, содержащий отметку о возврате подлинного исполнительного листа без исполнения.

По общему правилу решение о признании должника банкротом принимается по результатам процедуры наблюдения на основании проведенного временным управляющим анализа финансового состояния должника и решений первого собрания кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Согласно статье 230 Закона о банкротстве положения, предусмотренные параграфом 2 главы XI названного Закона, применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц», юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность.

Таким образом, для применения упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника в соответствии с пунктом 1 статьи 227 Закона о банкротстве должны быть установлены факт прекращения должником своей деятельности и отсутствие руководителя должника (или невозможность установления места его нахождения).

Для применения упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника в соответствии со статьей 230 Закона о банкротстве необходимо установить отсутствие операций по банковским счетам должника в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании

должника банкротом либо наличие иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Как усматривается из материалов дела, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области за основным государственным регистрационным номером 1105905003016. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц адресом места нахождения Общества является: город Вологда, проезд Говоровский, 6А, помещение 10. Руководителем является генеральный директор, место его нахождения представляется возможным установить.

Вместе с тем, в материалах дела представлены документы, свидетельствующие о том, что имущество должника заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве по общей процедуре. Указанные обстоятельства подтверждаются уведомлением об отсутствии в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запрашиваемых сведений от 05.11.2014 №00/054/2014-457; сведениями Управления государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники от 11.11.2014 №01-24/1519; сведениями Управления Министерства внутренних дел России по Вологодской области от 12.11.2014 №22/7-6867.

Аргументы единственного участника Общества Павлова К.И. о наличии у Общества имущества в виде возможной к последующей реализации дебиторской задолженности не принимаются апелляционной коллегией, поскольку наличие такой задолженности, реальной к взысканию, у Общества либо его правопреемников материалами дела не подтверждается. Напротив, отсутствие этого имущества подтверждено конкурсным управляющим в соответствии с данными инвентаризации. Доводы о наличии у Общества движимого имущества на сумму 38 000 руб., расположенного в республике Башкортостан, также не могут быть приняты в связи с отсутствием документального подтверждения принадлежности этого имущества должнику на праве собственности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что установлены признаки, свидетельствующие об отсутствии имущества должника – юридического лица позволяющего покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве, апелляционная коллегия приходит к выводу о наличии признаков отсутствующего должника применительно к статье 230 Закона о банкротстве.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 227, 230 Закона о банкротстве судом апелляционной инстанции принимается решение о признании должника банкротом по упрощенной процедуре банкротства.

Исходя из смысла статьи 124 Закона о банкротстве, принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства сроком до шести месяцев.

Поскольку апелляционный суд пришел к выводу, что у должника имеются признаки банкротства, установленные статьями 3, 230 Закона о банкротстве и в соответствии со статьями 53, 228 указанного Закона Общество

следует признать банкротом, открыть в его отношении конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком на шесть месяцев.

В силу статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Таким образом, требование ООО «Изорулон» о включении задолженности в размере 1 499 798 руб.70 коп. в реестр требований Общества, обосновано.

В связи с введением в отношении должника процедуры банкротства суд апелляционной инстанции рассматривает вопрос об утверждении конкурсного управляющего.

В соответствии со статьей 45 Закона о банкротстве заявленная ООО «Изорулон» саморегулируемая организация арбитражных управляющих – Некоммерческое партнерство «Центральное Агентство Арбитражных управляющих» представила кандидатуру арбитражного управляющего Балабина Михаила Анатольевича для утверждения конкурсным управляющим Общества.

Поскольку кандидатура арбитражного управляющего Балабина М.А. соответствует требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве, суд апелляционной инстанции считает возможным утвердить его конкурсным управляющим должника.

Согласно статье 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, имеет право получать вознаграждение в размере и в порядке, которое установлено названным Законом.

В материалах дела имеется письмо ООО «Изорулон», в соответствии с которым, ООО «Изорулон» просит установить единовременное вознаграждение конкурсному управляющему за проведение процедуры конкурсного производства в размере 40 000 руб. ООО «Изорулон» представило платежное поручение о внесении денежных средств на депозит суда от 03.12.2014 № 1 в размере 50000 руб., необходимых для финансирования процедуры банкротства, в том числе оплату единовременного вознаграждения конкурсному управляющему в размере 40 000 руб., а так же возмещение расходов на проведение процедуры банкротства в размере 10 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 11 декабря 2014 года по делу № А13-13556/2014 отменить.

Признать общество с ограниченной ответственностью «Автотрейд» несостоятельным (банкротом). Открыть в отношении общества с ограниченной

ответственностью «Автотрейд» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Автотрейд» Балабина Михаила Анатольевича. Утвердить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Автотрейд» единовременное вознаграждение в размере 40 000 рублей.

Признать требование общества с ограниченной ответственностью «Изорулон» в размере 1 499 798 рублей 70 копеек, в том числе: 1 250 000 рублей - основной долг, 182 473 рубля 96 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами, 40 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя, 27 324 рубля 74 копейки - расходы по оплате государственной пошлины, обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Автотрейд». При этом учитывать, что требование по возмещению процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 182 473 рубля 96 копеек учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению в пределах очереди после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Автотрейд» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Изорулон» 4 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автотрейд» в пользу Павлова Константина Игоревича 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автотрейд» в федеральный бюджет 1000 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.Н. Виноградов

Судьи

С.В. Козлова

Л.Ф. Шумилова