

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

бульвар Гагарина, д. 70, Иркутск, 664025, тел. (3952) 24-12-96; факс: (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952)
261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-21391/2012

«28» мая 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена 27.05.2015.

Определение в полном объеме изготовлено 28.05.2015.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Ларионовой Н.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рыковой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-7» Балабина Михаила Анатольевича

к Ковпаку Максиму Викторовичу об оспаривании сделки должника,

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФИРМА «ХИМХОЛОДСЕРВИС» о признании общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-7» (адрес: 664054, м-он Радужный, 12; ИНН 7731570023; ОГРН 50777469975950) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

представителя конкурсного управляющего ООО «Спецстрой-7» Балабина М.А. – Корсаковой С.С., по доверенности от 12.11.2014, паспорт,

установил:

ООО «РосТерминал» 22.11.2012 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Спецстрой-7», указав на наличие у должника неисполненных обязательств перед заявителем в размере 600 000 руб. – основной долг по договору поставки товара №РТ114/11 от 07.11.2011, 32000 руб. – проценты, 2000 руб. – расходы по уплате государственной пошлины, 58000 руб. – судебные издержки, подтвержденных решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.10.2012 по делу № А19-15438/2012. Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.11.2012 заявление ООО «РосТерминал» оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 13.12.2012 заявление ООО «РосТерминал» принято к производству, возбуждено производство по делу о признании ООО «Спецстрой-7» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 15.01.2013 принят отказ ООО «РосТерминал» от заявления о несостоятельности (банкротстве) ООО «Спецстрой-7». ООО «РосТерминал» отказано во введении процедуры наблюдения в отношении ООО «Спецстрой-7». Заявление ООО «РосТерминал» к ООО «Спецстрой-7» о несостоятельности (банкротстве) оставлено без рассмотрения, в связи принятием отказа ООО «РосТерминал» от заявления о несостоятельности (банкротстве) ООО «Спецстрой-7».

03.12.2012, то есть до принятия судом заявления о признании ООО «РосТерминал» о признании ООО «Спецстрой-7» несостоятельным (банкротом) к рассмотрению арбитражного суда, поступило заявление ООО Научно-производственное предприятие «Энроф» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Спецстрой-7». Определением Арбитражного суда Иркутской области от 10.12.2012 указанное заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.01.2013 ООО Научно-производственное предприятие «Энроф» отказано во введении процедуры наблюдения в отношении ООО «Спецстрой-7». Заявление ООО НПП «Энроф» к ООО «Спецстрой-7» о несостоятельности (банкротстве) оставлено без рассмотрения.

ООО «НПФ «ХИМХОЛОДСЕРВИС» 10.01.2013 в соответствии со статьями 39, 40 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании ООО «Спецстрой-7» несостоятельным (банкротом), указав на наличие у ООО «Спецстрой-7» задолженности в размере 1 200 000,00 рублей, а также 25 000,00 рублей расходов по уплате госпошлины, подтвержденной вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2012 года по делу № А40-62385/2012. Определением Арбитражного суда Иркутской области от 18.01.2013 заявление ООО «НПФ «ХИМХОЛОДСЕРВИС» о признании ООО «Спецстрой-7» несостоятельным (банкротом) оставлено без движения. Определением Арбитражного суда Иркутской области от 07.02.2013 заявление ООО «НПФ «ХИМХОЛОДСЕРВИС» о признании ООО «Спецстрой-7» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 03.04.2013 заявление ООО «НПФ «ХИМХОЛОДСЕРВИС» к ООО «Спецстрой-7» о несостоятельности (банкротстве) признано обоснованным, в отношении ООО «Спецстрой-7» введена

процедура наблюдения, временным управляющим ООО «Спецстрой-7» утвержден арбитражный управляющий Павлов А.В.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.09.2013 ООО «Спецстрой-7» признано несостоятельным (банкротом) в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён арбитражный управляющий Балабин М.А.

Комитет кредиторов ООО «Спецстрой-7» 15.09.2014 единогласно проголосовал по второму вопросу повестки дня о поручении конкурсному управляющему оспорить сделки, совершенные ООО «Спецстрой-7» в соответствии со списком лиц, совершивших сделки с ООО «Спецстрой-7», в отношении которых возможно оспаривание сделок, указанных в Приложении № 1 к протоколу собрания комитета кредиторов ООО «Спецстрой-7» от 15.09.2014.

Конкурсный управляющий ООО «Спецстрой-7» Балабин М.А. во исполнение решения комитета кредиторов ООО «Спецстрой-7», 22.09.2014 по электронной почте через систему «Мой Арбитр» в порядке главы III.1. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Ковпаку М.В. об оспаривании сделок должника в размере 26 976 400,67 рублей, уточненным 23.03.2015 в порядке статьи 49 АПК РФ, в котором просит признать недействительными сделки по совершению безналичных платежей ООО «Спецстрой-7» в пользу Ковпака М.В. за период с 05.05.2011 по 06.12.2012 на общую сумму 26 769 627,67 рублей и взыскании с Ковпака М.В. в пользу ООО «Спецстрой-7» по 26 769 627,67 рублей.

В судебном заседании рассматривается обоснованность заявления конкурсного управляющего ООО «Спецстрой-7» Балабина М.А. к Ковпаку М.В. о признании сделок недействительными в уточненной редакции от 23.03.2015.

Копии определений о принятии заявления к рассмотрению от 29.12.2014 и об отложении судебного заседания от 10.02.2015 в соответствии с требованиями статей 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направлены ответчику Ковпаку М.В. по адресу: 141000, Московская область, г. Одинцово, ул. Комсомольская, д. 3, кв. 9. Почтовые конверты возвращены в арбитражный суд с отметками почты «по истечении срока хранения».

Иными сведениями о месте регистрации ответчика Ковпака М.В. суд не располагает, таким образом, ответчик Ковпак М.В. считается надлежащим образом извещенный в силу пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, отзывы на заявление конкурсного управляющего и ходатайства в арбитражный суд не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом в соответствии с положениями части 1 статьи 123, части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель конкурсного управляющего ООО «Спецстрой-7» Балабина М.А. в судебном заседании заявление о признании сделки недействительной поддержал с учетом уточнений. По ходатайству представителя конкурсного управляющего к материалам дела приобщены доказательства направления заявлений в адрес ответчика и справка ПАО «МДМ Банк».

Выслушав представителя конкурсного управляющего ООО «Спецстрой-7» Балабина М.А., исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом и Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Целями проведения конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, освобождение должника от долгов, а также защита сторон от неправомерных действий друг друга.

Одним из способов защиты гражданских прав в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации является признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, а также применение последствий недействительности ничтожной сделки.

Пунктом 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на конкурсного управляющего возложена обязанность по принятию мер направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящихся у третьих лиц. Для действительной реализации вышеуказанных полномочий законодатель предусмотрел возможность обращения конкурсного управляющего в

арбитражный суд с заявлением о признании сделок должника недействительными, а также о применении последствий недействительности сделок, т.е. возможность применения общих способов защиты гражданских прав.

Общие положения о недействительности сделок установлены § 2 Главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены специальные основания оспаривания сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Порядок рассмотрения заявлений об оспаривании сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), а также основания оспаривания сделок урегулированы Главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Правила настоящей главы в силу пункта 3 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

В [пункте 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что по правилам [главы III.1](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете,

соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Согласно пункту 1 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно абзацу 5 пункта 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий имеет право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом (статья 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Абзацем 1 пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

Как следует из материалов дела, с расчетного счета должника ООО «Спецстрой-7» в пользу Ковпака М.В. за период с 05.05.2011 по 06.12.2012 были перечислены денежные средства на общую сумму 26 769 627,67 рублей, в том числе: 05.05.2011 на сумму 706 625,38 рублей, 01.09.2011 на сумму 2 000 000 рублей, 13.09.2011 на сумму 1 000 000 рублей, 10.10.2011 на сумму 1 400 000 рублей, 11.10.2011 на сумму 750 000 рублей, 17.10.2011 на сумму 2 000 000 рублей, 11.11.2011 на сумму 2 000 000 рублей, 25.11.2011

на сумму 1 600 000 рублей, 12.03.2012 на сумму 1 550 000 рублей, 13.03.2012 на сумму 371 000 рублей, 16.04.2012 на сумму 605 000 рублей, 19.04.2012 на сумму 104 002,29 рублей, 24.05.2012 на сумму 500 000 рублей, 25.05.2012 на сумму 230 000 рублей, 25.07.2012 на сумму 255 000 рублей и на сумму 2 328 000 рублей, 27.07.2012 на сумму 2 500 000 рублей, 30.07.2012 на сумму 2 500 000 рублей, 10.08.2012 на сумму 470 000 рублей, 25.09.2012 на сумму 1 000 000 рублей, 26.09.2012 на сумму 300 000 рублей, 28.09.2012 на сумму 500 000 рублей, 03.10.2012 на сумму 500 000 рублей, 23.11.2012 на сумму 1 000 000 рублей, 06.12.2012 на сумму 600 000 рублей.

Обращаясь в суд с заявлением о признании недействительными сделками - безналичные платежи, конкурсный управляющий ООО «Спецстрой-7» Балабин М.А. ссылается на то, что указанные сделки совершены без соразмерного встречного предоставления, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, что должник отвечал признакам неплатёжеспособности, также сделки совершены заинтересованными лицами, кроме того, указанные сделки изменили очередность удовлетворения требований кредиторов и сделки привели к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемых сделок, чем было оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Правовым основанием для признания оспариваемых сделок недействительными конкурсный управляющий ООО «Спецстрой-7» Балабин М.А. указывает пункты 1, 2 статьи 61.2, пункты 1, 2, 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оспариваемые конкурсным управляющим ООО «Спецстрой-7» Балабиным М.А. сделки совершены за период с 05.05.2011 по 06.12.2012.

ООО «РосТерминал» 22.11.2012 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Спецстрой-7», определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.11.2012 заявление ООО «РосТерминал» оставлено без движения.

03.12.2012, то есть до принятия судом заявления о признании ООО «РосТерминал» о признании ООО «Спецстрой-7» несостоятельным (банкротом) к рассмотрению арбитражного суда, поступило заявление ООО Научно-производственное предприятие «Энроф» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Спецстрой-7», определением Арбитражного суда Иркутской области от 10.12.2012 указанное заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 13.12.2012 заявление ООО «РосТерминал» принято к производству, возбуждено производство по делу о признании ООО "Спецстрой-7" несостоятельным (банкротом).

В соответствии с пунктом 21 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 \(ред. от 17.02.2011\) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)) судам при применении [пунктов 8 и 9 статьи 42](#) Закона необходимо учитывать, что при наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом они рассматриваются арбитражным судом в порядке их поступления в суд. Суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в заявлении о признании должника банкротом, которое будет признано обоснованным первым, или временного управляющего, кандидатура которого представлена саморегулируемой организацией, указанной в таком заявлении. Если после оставления заявления о признании должника банкротом без движения поступает заявление о признании должника банкротом от другого лица, суд в определении о принятии второго заявления указывает, что дата рассмотрения его обоснованности будет определена после решения вопроса о принятии первого заявления.

Пунктом 8 статьи 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что в случае, если до назначенного судом заседания на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве. Данные заявления должны быть рассмотрены в течение пятнадцати дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя, обратившегося в арбитражный суд.

Согласно разъяснениям, приведенным в [пункте 7](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», рассмотрение вопросов о принятии и обоснованности каждого заявления о признании должника банкротом должно происходить в той последовательности, в которой они поступили в суд. Если суд принял одно заявление о признании должника банкротом (возбудил дело о банкротстве), то все аналогичные заявления, поступившие позже первого заявления, принимаются судом как заявления о вступлении в то же дело о банкротстве по правилам [статей 42 - 44 и 48](#) Закона о банкротстве, на что указывается в заявлении об их принятии.

При наличии одного незавершенного дела о банкротстве второе дело о банкротстве того же должника возбуждению не подлежит. При этом датой возбуждения дела о банкротстве является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным. Если суд возбудил два или более дел о банкротстве одного должника, такие дела на основании [части 2 статьи 130](#) АПК РФ подлежат объединению в одно производство для совместного рассмотрения, при этом заявителем является лицо, чье заявление первым поступило в суд. В случае, когда одно заявление о признании должника банкротом признано необоснованным, поступившее в суд следующим за ним заявление рассматривается далее как заявление о признании должника банкротом по правилам [статьи 48](#) Закона о банкротстве. После признания одного заявления о признании должника банкротом обоснованным и введения процедуры банкротства все поданные после него и до даты введения такой процедуры заявления рассматриваются далее на основании [пункта 4 статьи 48](#) как требования кредиторов в порядке [статьи 71](#) Закона о банкротстве. При поступлении заявления о признании должника банкротом после введения процедуры банкротства суд отказывает в его принятии на основании [абзаца третьего статьи 43](#) Закона о банкротстве.

Таким образом, оспариваемые сделки по перечислению денежных средств за период с 05.05.2011 по 25.11.2011 совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, сделки за период с 12.03.2012 по 03.10.2012 в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом, сделки за период с 25.07.2012 по 03.10.2012 в течение шести месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, а сделки за период с 23.11.2012 по 06.12.2012 в течение месяца до принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения

обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуги осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

Пунктом 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. В соответствии с [абзацем первым пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. На основании [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения. Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании [пункта 2](#) этой статьи.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении соотношения [пунктов 1 и 2 статьи](#)

61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных [пунктом 2](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом [пункта 6](#) настоящего Постановления). Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как [пунктом 1](#), так и [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов

должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что [пункт 2](#) статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом [пункта 7](#) настоящего Постановления). В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно [пункту 6](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» согласно [абзацам второму - пятому пункта 2](#) статьи

[61.2](#) Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве. Установленные [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в [абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом](#) статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в [абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в [статьях 3 и 6](#) Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Абзацами 33 и 34 статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 предусмотрено, что под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из материалов дела № А19-21391/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Спецстрой-7», должник имеет задолженность перед следующими кредиторами: ООО «РУС ЭКС-перт» по договору подряда № 151-К от 16.07.2009 в размере 684 371,37 рублей, что подтверждается решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2012 по делу № А40-114384/12; ООО «НПФ «Химхолодсервис» по договору подряда № 79-2010 в размере 1 200 000 рублей, что подтверждается решением

Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2012; ООО «ФилЭнерджи» неосновательное обогащение в размере 1 995 806,33 рублей, что подтверждается решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.07.2012 по делу № А19-11491/2012; ООО «НПФ «Химхолодсервис» по договору подряда № СП/21 от 31.05.2011 в размере 10 990 975 рублей, что подтверждается постановлением Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 21.03.2013 по делу № А19-17485/2012; ООО «БайкалОриентКонсалт» по договору № СТ-2/12 о предоставлении услуг транспортными средствами и спецтехникой от 22.12.2011 в размере 241 850 рублей, что подтверждается решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.11.2012 по делу № А19-14596/2012; ЗАО ПИИ «ГорПроект» по акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 20.06.2012 к договору от 08.02.2011 №173/ГП в размере 1 500 000 рублей; ООО «СВК-СТРОЙ» по договору подряда № 33 в размере 623 994,75 рублей, что подтверждается решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2012 по делу № 40-115974/12; ОГКУ «Управление капитального строительства Иркутской области» по государственному контракту № 11 от 11.01.2011 в размере 139 758 131 рубля.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.09.2013 о признании ООО «Спецстрой-7» несостоятельным (банкротом) судом установлено, что из анализа финансового состояния должника, проведенного временным управляющим ООО «Спецстрой-7», сделан вывод о невозможности безубыточной деятельности предприятия и невозможности восстановить платежеспособность в течении ближайших шести месяцев.

По мнению временного управляющего должник ООО «Спецстрой-7» располагает источниками финансирования судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, за счет денежных средств на счетах должника в размере 143 807,15 рублей.

Кроме того, согласно бухгалтерской документации по состоянию на 01.01.2013 основные средства у должника отсутствуют. Запасы предприятия существенно возросли на 165 087 000,00 рублей и составили 361 818 000,00 рублей (41 % стоимости имущества). Дебиторская задолженность уменьшилась на 106 585 000,00 рублей и составила 376 138 000,00 рублей (42 % стоимости имущества). Краткосрочные финансовые вложения и денежные средства предприятия существенно возросли и составили 120 797 000,00 рублей (14 % стоимости имущества). Прочие оборотные активы возросли и составили 30 180 000,00 рублей (3% стоимости имущества).

В соответствии с приказом № 1 от 20.12.2013 конкурсным управляющим ООО «Спецстрой-7» Балабиным М.А. 21.01.2014 проведена инвентаризация имущества должника. Так, согласно акту № 3 от 21.02.2014 инвентаризации денежных средств на

расчетных счетах ООО «Спецстрой-7» выявлено, что на расчетном счете должника № 40702840000005437400 имеются денежные средства в иностранной валюте в сумме 196,23 долларов США. Основные средства у должника отсутствуют, что подтверждается инвентаризационной описью № 1 от 21.02.2014. Остаток на расчетном счете № 40702810803010000038 составляет 0,00 рублей.

Как следует из отчета конкурсного управляющего ООО «Спецстрой-7» Балабина М.А. от 07.03.2014 оборотные активы должника, в том числе денежные средства составляют – 98 415 рублей. Расходы на проведение конкурсного производства составили 83 463,47 рублей. В соответствии с актом № 3 от 21.02.2014 инвентаризации денежных средств на расчетных счетах ООО «Спецстрой-7» выявлены денежные средства в размере 196,23 долларов США. Доказательств наличия у ООО «Спецстрой-7» иного имущества суду не представлено, что подтверждается инвентаризационной описью № 1 от 21.02.2014.

Доказательств погашения кредиторской задолженности у ООО «Спецстрой-7» также не представлено, данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы заявления реестром требований кредиторов у ООО «Спецстрой-7» по состоянию на 25.02.2015 и актом инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками, и прочими дебиторами и кредитора № 02 от 21.02.2014.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу [абзаца первого пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. Согласно [абзацу второму пункта 3 статьи 28](#) Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной [статьей](#). В связи с этим при наличии таких публикаций в случае оспаривания на

основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

Согласно [абзацу третьему пункта 1 статьи 19](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для целей [Закона](#) заинтересованным лицом по отношению к должнику признается лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 19 Закона о банкротства, в целях настоящего Федерального закона заинтересованным лицом по отношению к должнику признаётся лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником, заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие от его имени ([пункт 1 статьи 182](#)) в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом. Учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц.

Пунктом 1 части 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно п. 6.1 ст. 45 Закона "Об Обществах с ограниченной ответственностью" лицо признается аффилированным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Под аффилированными лицами понимаются - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Аффилированными лицами юридического лица в соответствии со ст. 4 Закона "О конкуренции" являются: член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа; лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо; лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, составляющие уставный капитал; юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, составляющие уставный капитал общества; если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы.

Как следует из представленных в материалы дела выписок из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Спецстрой -7» от 16.03.2015, сформированных по состоянию на 04.05.2011 и по состоянию на 21.03.2013 генеральным директором ООО «Спецстрой-7» являлся Ковпак Максим Викторович.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи. Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и

сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица: являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица; в иных случаях, определенных уставом общества.

Перечень аффилированных лиц дополняется, через понятие "группы лиц", которое раскрывается в ст. 9 Федерального закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции" от 26 июля 2006 г.: "Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- хозяйственное общество (товарищество) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем 50 процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества);

- хозяйственные общества (товарищества), в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо имеет в силу своего участия в этих хозяйственных обществах (товариществах) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем 50 процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале каждого из этих хозяйственных обществ (товариществ);

- хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества; хозяйственные общества, в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа;

- хозяйственное общество (товарищество) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу) обязательные для исполнения указания;

- хозяйственные общества (товарищества), в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо на основании учредительных документов этих хозяйственных обществ (товариществ) или заключенных с этими хозяйственными обществами (товариществами) договоров вправе давать этим хозяйственным обществам (товариществам) обязательные для исполнения указания; хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества;

- хозяйственные общества, единоличный исполнительный орган которых назначен или избран по предложению одного и того же физического лица или одного и того же юридического лица; хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем 50 процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

- хозяйственные общества, в которых более чем 50 процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета) избрано по предложению одного и того же физического лица или одного и того же юридического лица; хозяйственные общества, в которых более чем 50 процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета) составляют одни и те же физические лица; лица, являющиеся участниками одной и той же финансово-промышленной группы;

- физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры".

Исходя из анализа норм законодательства можно сделать вывод о том, что вышеуказанные признаки должны присутствовать в один и тот же период времени (одновременно), а не последовательно или поочередно.

Таким образом, судом установлено, что на момент совершения оспариваемых безналичных платежей, совершенных за период с 05.05.2011 по 06.12.2012, ответчик Ковпак М.В. и должник ООО «Спецстрой-7», знали о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, что позволяет суду прийти к выводу о наличии признаков заинтересованности в заключении данных сделок.

Пунктом 9.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при определении

соотношения [пункта 2 статьи 61.2](#) и [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [статье 61.3](#) Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных [пунктом 2 статьи 61.2](#) (в частности, цели причинить вред), не требуется. Если же сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за три года, но не позднее чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве при доказанности всех предусмотренных им обстоятельств (с учетом пунктов 5 - 7 настоящего постановления). При этом, применяя такой признак наличия цели причинить вред имущественным правам кредиторов, как безвозмездность оспариваемой сделки, необходимо учитывать, что для целей определения этого признака платеж во исполнение как денежного обязательства, так и обязательного платежа приравнивается к возмездной сделке (кроме платежа во исполнение обещания дарения). Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве вместо [статьи 61.3](#), или наоборот), то на основании [части 1 статьи 133](#) и [части 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

В силу [пункта 1 статьи 61.3](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних

кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 10 Постановления от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в силу [пункта 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением). Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в [абзацах втором - пятом пункта 1](#) указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне. Так, согласно [абзацу четвертому пункта 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Вместе с тем необходимо учитывать, что как не наступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами. Бремя доказывания того, что

сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.3](#), в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных [пунктом 3](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым и третьим пункта 1](#) настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: а) в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым](#) или [третьим пункта 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве; б) или имеются иные условия,

соответствующие требованиям [пункта 1 статьи 61.3](#), и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом. Получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства, или со значительной просрочкой, или от третьего лица за должника, или после подачи этим или другим кредитором заявления о признании должника банкротом само по себе еще не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника. Если платеж был получен после того, как данный кредитор подал заявление о признании должника банкротом или узнал о подаче такого заявления другим кредитором, то при решении вопроса о добросовестности такого кредитора следует, в частности, учитывать, свидетельствовали ли обстоятельства подачи такого заявления о том, что имеет место действительно неплатежеспособность должника, либо инициатор банкротства рассматривает возбуждение такого дела как обычный вариант принудительного исполнения судебного решения, а также были ли поданы в рамках возбужденного дела о банкротстве заявления других кредиторов. Само по себе размещение на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все кредиторы должны знать об этом. Однако это обстоятельство может быть принято во внимание, если с учетом характера сделки, личности кредитора и условий оборота проверка сведений о должнике должна была осуществляться в том числе путем проверки его по указанной картотеке. В качестве сделок, предусмотренных [абзацами вторым](#) или [третьим пункта 1 статьи 61.3](#) Закона, могут рассматриваться, в частности, сделки по установлению залога по ранее возникшим требованиям. Платежи и иные сделки,

направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в [абзаце третьем](#), а в [абзаце пятом](#) названного пункта.

Согласно представленным выпискам по операциям на счетах ООО «Спецстрой-7» за период с 01.01.2010 по 21.10.2013 (ЗАО «Райффайзенбанк», ОАО «МДМ Банк»), должником перечислены денежные средства на общую сумму 26 769 627, 67 рублей на счет Ковпака М.В. снятие наличных денежных средств через кассу банка, возврат беспроцентного займа по дог. № б/н от 27.06.2011, возврат по дополнительному соглашению № 1 от 27.06.12 к договору беспроцентного займа от 27.06.2011.

Порядок удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, определен [пунктом 4 статьи 134](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». При этом согласно [пункту 3 статьи 142](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено указанным Федеральным [законом](#).

Суд приходит к выводу о том, что спорные платежи не были направлены на исполнение текущих обязательств в смысле статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и относятся к мораторной задолженности.

В результате данных операций произведено погашение мораторной задолженности в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Если бы требования Ковпака М.В. не были удовлетворены путем перечисления денежных средств должником ООО «Спецстрой-7», то они подлежали бы заявлению и удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. При этом требования ответчика Ковпака М.В. должны были удовлетворяться в равной пропорции с требованиями остальных кредиторов третьей очереди. В рассматриваемом же случае Ковпак М.В. получил удовлетворение своих требований во внеочередном порядке вне рамок дела о банкротстве ООО «Спецстрой-7».

Учитывая наличие у должника ООО «Спецстрой-7» на момент совершения оспариваемых сделок требований иных кредиторов, суд приходит к выводу, что сделки по перечислению денежных средств со счета должника на счет Ковпака М.В. за период с 05.05.2011 по 06.12.2012 привели к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемых сделок; а также привели к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении

удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемых сделок, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Абзацем 1 пункта 13 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной [пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве](#), может быть признана недействительной на основании [пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве](#), если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

[Пунктом 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#) установлена, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) и [статьи 61.3](#) настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В [пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#) указано, что согласно [пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве](#) сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) или [статьи 61.3 Закона о банкротстве](#), если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на

основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице. Следует иметь в виду, что для сделок по передаче (отчуждению) должником имущества (платеж или передача другого имущества в собственность во исполнение договорного обязательства, в том числе по возврату кредита, договоры купли-продажи (для продавца), мены, дарения, кредита (для кредитора) и т.п.) с балансовой стоимостью активов должника сопоставляется стоимость этого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а если доказано, что рыночная стоимость этого имущества значительно превышала такую стоимость, - рыночная стоимость. К сделкам по принятию обязательств или обязанностей относятся, в частности, любые договоры, предусматривающие уплату должником денег, в том числе договоры купли-продажи (для покупателя), подряда (для заказчика), кредита (для заемщика), а также договоры поручительства, залога и т.п. При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по ддящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита. Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности. Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Оспариваемые действия, выразившиеся в перечислении одному из кредиторов денежных средств, совершенные должником, не отвечали вышеперечисленным признакам, поэтому не могут быть квалифицированы как сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности. В результате заключения оспариваемых сделок

произошло уменьшение стоимости имущества должника, а, следовательно, заключение оспариваемых сделок повлекло причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Определениями Арбитражного суда Иркутской области от 29.12.2014, от 10.02.2015, от 09.04.2015 и от 06.05.2015 ответчику Ковпаку М.В. было предложено представить мотивированный отзыв на заявление конкурсного управляющего с указанием возражений, если таковые имеются, с приложением копий и оригиналов документов, подтверждающих доводы и (или) возражения относительно заявления конкурсного управляющего; а также документов, подтверждающих направление копии отзыва и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле. Указанные определения ответчиком Ковпаком М.В. не исполнены.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что договорных отношений между ООО «Спецстрой-7» и Ковпаком М.В., на основании которых должник перечислил Ковпаку М.В. 26 769 627,67 рублей, не существовало. Следовательно, Ковпак М.В. получил от должника денежные средства без всяких на то правовых оснований. Таким образом, сделки совершены безвозмездно.

Кроме того, конкурсный управляющий ООО «Спецстрой-7» Балабин М.А. 20.09.2013 и 24.09.2013 в соответствии со статьей 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в адрес генерального директора ООО «Спецстрой-7» Киевского Владимира Анатольевича направлял запрос о передаче документов.

07.11.2013 конкурсный управляющий ООО «Спецстрой-7» Балабин М.А. направлял запрос о передаче документов в адрес генерального директора ООО «Спецстрой-7» Ковпака М.В.

Конкурсный управляющий ООО «Спецстрой-7» Балабин М.А. 13.12.2013 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об обязанности генерального директора ООО «Спецстрой-7» Киевского В.А. передать документы, печати и имущество должника ООО «Спецстрой-7».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.01.2014 заявление конкурсного управляющего ООО «Спецстрой-7» Балабина М.А. об обязанности генерального директора ООО «Спецстрой-7» Киевского В.А. передать документы, печати и имущество должника, удовлетворено. Суд обязал бывшего руководителя должника ООО «Спецстрой-7» Киевского В.А., адрес: Республика Калмыкия, г.Лагань, пер.Крупской,7, передать конкурсному управляющему ООО «Спецстрой -7 Балабину М.А. следующие документы и имущество:

- учредительные документы (устав, учредительный договор, решение о создании), свидетельство о регистрации, свидетельство о присвоении ИНН, решение о назначении руководителя, а также лицензии и сертификаты;

- перечень имущества в том числе имущественных прав (дебиторской задолженности) и прилагаемых к нему правоустанавливающих документов (договоры, акты приёма - передачи и т.д.), а также сведения об имуществе которое обременено правами третьих лиц: находящемся в аренде, субаренде, на которое наложены залоговые обязательства и договоры по обременению;

- бухгалтерскую документацию (бухгалтерские балансы, налоговые декларации и т.д.) отражающие экономическую деятельность ООО «Спецстрой-7» за период с 10.01.2010 по 25.04.2013, сведения об активах и пассивах с расшифровкой всех строк за указанный период с поквартальным делением;

- расшифровку кредиторской и дебиторской задолженностей за последний отчётный период. Заключение аудиторских фирм за период 10.01.2010 по 25.04.2013, акты инвентаризации имущества, последние инвентаризационные ведомости за период 10.01.2010 по 25.04.2013;

- сведения о заключенных сделках, договорах, а также контрагентах по заключенным договорам за период 10.01.2010 по 25.04.2013. Документы, свидетельствующие о выполнении или невыполнении денежных обязательств перед контрагентами, бюджетом и внебюджетными фондами (неисполненные платёжные требования, платёжные поручения и т.д.);

- сведения обо всех счетах, открытых в кредитных организациях и ранее действовавших по состоянию на сегодняшний день. Номера расчётного и иных счетов, наименование и реквизиты обслуживающих учреждений банков;

- справку о задолженности по заработной плате;

- сведения об основных направлениях деятельности, сведения о внутренней структуре общества (перечень его структурных подразделений, филиалов, представительств);

- сведения о фактической численности работников, утверждённое штатное расписание и штатную расстановку рабочих;

- наименование и адреса организаций, в которых должник является учредителем, сведения о доле участия;

- перечень всех лиц, которым в настоящий момент выданы доверенности от имени организации с приложением копий доверенностей;

- сведения обо всех печатях с приложением оттисков печатей, которые имеются у ООО «Спецстрой-7»;

- сведения о наличии и о ходе исполнения обязательств по государственным и муниципальным контрактам. Также просим пояснить, на какой стадии находится строительство (реконструкция) объекта «Ледовый дворец»: производятся ли какие либо работы на данном объекте в настоящее время или нет? Если нет то по каким причинам (отсутствие финансовых ресурсов, подрядчиков либо другие причины);

- сведения о ходе всех судебных разбирательств находящихся в производстве арбитражных судов и судов общей юрисдикции, решениях вынесенных судами по гражданским делам в отношении ООО «Спецстрой-7», а также об участии ООО «Спецстрой-7» в качестве Взыскателя или Должника в возбужденных в исполнительных производствах.

Арбитражным судом Иркутской области 28.01.2014 выдан исполнительный лист, на основании которого судебным приставом-исполнителем Лаганского РОСП 05.03.2014 возбуждено исполнительное производство № 2555/14/04/08.

Судебным приставом-исполнителем Лаганского РОСП 22.06.2014 вынесено постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника. Постановлением судебного пристава-исполнителя Лаганского РОСП от 13.08.2014 отменен розыск счетов, принадлежащих должнику Киевскому Владимиру Анатольевичу и наложение ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Лаганского РОСП от 13.08.2014 исполнительное производство № 2555/14/04/08 окончено, в связи с тем, что в ходе исполнения требований исполнительного документа установлено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось, возвращается взыскателю в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда предусмотрен розыск.

Таким образом, судом установлено, что должник ООО «Спецстрой-7» не предоставил документов по бухгалтерской и иной отчетности конкурсному управляющему ООО «Спецстрой-7» Балабину М.А., в соответствии со ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не предоставлены также и документы по совершению безналичных платежей за период с 05.05.2011 по 06.12.2012

на общую сумму 26 769 627,67 рублей и документы подтверждающие наличие встречного предоставления по указанным платежам.

Следовательно, судом установлены обстоятельства для признания сделок должника недействительными по основаниям, предусмотренными пунктами 1, 2 статьи 61.2 и пунктами 1, 2, 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом вышеизложенного, арбитражный суд считает, что безналичные платежи, совершенные ООО «Спецстрой-7» за период с 05.05.2011 по 06.12.2012 на общую сумму 26 769 627,67 рублей на расчетный счет Ковпака М.В., являются недействительными на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2 и пунктов 1, 2, 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с частью 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом ([пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)).

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Требование конкурсного управляющего ООО «Спецстрой-7» Балабина М.А. о применении последствий недействительности сделок подлежит удовлетворению. В качестве правовых последствий недействительности сделок в данном случае применяется взыскание с ответчика Ковпака М.В. в пользу ООО «Спецстрой-7» 26 769 627,67 рублей.

Вместе с тем, в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что согласно [пункту 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку. В связи с этим в случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительными оспоримых действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение обязательства (зачета, отступного и других), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора к должнику по этому обязательству считается существовавшим независимо от совершения этой сделки. Поэтому, если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена упомянутая сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, указанное требование кредитора не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование подлежит включению в реестр требований кредиторов. Однако поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, предусмотренный [абзацем третьим пункта 1 статьи 142](#) Закона срок закрытия реестра требований кредиторов исчисляется для этого требования со дня

вступления в законную силу указанного судебного акта. В настоящем случае [пункт 4 статьи 142](#) Закона применяется с учетом названного момента исчисления срока предъявления требования кредитором.

Также согласно пункту 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» согласно [пункту 1 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку. В связи с этим в случае признания на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки ([абзац первый пункта 4 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве). Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло после принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование относится к текущим платежам ([абзац первый пункта 1 статьи 5](#) Закона о банкротстве); [пункты 2 и 3 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве на него не распространяются. Если же денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника ([абзац второй пункта 4 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве).

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Право на возмещение сторонам таких расходов установлено статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно пункту 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). Такие судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника. При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Конкурсному управляющему ООО «Спецстрой-7» Балабину М.А. была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего искового заявления.

На основании статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по требованию неимущественного характера (по спорам о признании сделок недействительными) составляет 4 000 руб.

С учетом названных разъяснений за требование о признании сделок недействительными взысканию с ответчика Ковпака М.В. в доход федерального бюджета подлежит уплате государственная пошлина в размере 4 000 руб.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 19, пунктами 1, 2 статьи 61.2, пунктами 1, 2, 3 статьи 61.3, статьями 61.6, 61.8, 61.9, пунктом 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделки, совершенные между обществом с ограниченной ответственностью «Спецстрой-7» и Ковпаком Максимом Викторовичем по совершению безналичных платежей, во исполнение которых за период с 05.05.2011 по 06.12.2012 были перечислены денежные средства на общую сумму 26 769 627,67 рублей, а именно: 05.05.2011 на сумму 706 625,38 рублей, 01.09.2011 на сумму 2 000 000 рублей,

13.09.2011 на сумму 1 000 000 рублей, 10.10.2011 на сумму 1 400 000 рублей, 11.10.2011 на сумму 750 000 рублей, 17.10.2011 на сумму 2 000 000 рублей, 11.11.2011 на сумму 2 000 000 рублей, 25.11.2011 на сумму 1 600 000 рублей, 12.03.2012 на сумму 1 550 000 рублей, 13.03.2012 на сумму 371 000 рублей, 16.04.2012 на сумму 605 000 рублей, 19.04.2012 на сумму 104 002,29 рублей, 24.05.2012 на сумму 500 000 рублей, 25.05.2012 на сумму 230 000 рублей, 25.07.2012 на сумму 255 000 рублей и на сумму 2 328 000 рублей, 27.07.2012 на сумму 2 500 000 рублей, 30.07.2012 на сумму 2 500 000 рублей, 10.08.2012 на сумму 470 000 рублей, 25.09.2012 на сумму 1 000 000 рублей, 26.09.2012 на сумму 300 000 рублей, 28.09.2012 на сумму 500 000 рублей, 03.10.2012 на сумму 500 000 рублей, 23.11.2012 на сумму 1 000 000 рублей, 06.12.2012 на сумму 600 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделок: взыскать с Ковпака Максима Викторовича 30.08.1979 года рождения в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-7» денежные средства в размере 26 769 627, 67 рублей.

Взыскать с Ковпака Максима Викторовича 30.08.1979 года рождения в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Н.Н. Ларионова